

Spett.le

Ministero delle Imprese e del Made in Italy

Dipartimento per le Politiche per le Imprese

Direzione Generale per la Politica Industriale, la Riconversione e la Crisi Industriale, l'Innovazione, le PMI e il Made in Italy

Divisione VII - Amministrazione Straordinaria delle Grandi Imprese in Stato di Insolvenza

Via Molise, 2

00187 Roma

Villanova d'Albenga, 12 febbraio 2024

**PIAGGIO AERO INDUSTRIES S.P.A.
IN AMMINISTRAZIONE STRAORDINARIA**

- 0 -

**RELAZIONE SULL'ANDAMENTO DELL'ESERCIZIO DELL'IMPRESA E SULLA
ESECUZIONE DEL PROGRAMMA AI SENSI DELL'ART.61, COMMA 2, D. LGS. 270/1999**

- 0 -

L'organo commissariale di Piaggio Aero Industries S.p.A. in amministrazione straordinaria si pregia di sottoporre al Ministero vigilante, al Comitato di Sorveglianza, al Tribunale e ai creditori la presente relazione, redatta ai sensi dell'art. 61, comma 2, D. Lgs. 270/1999, precisando che si tratta della diciannovesima relazione trimestrale successiva all'autorizzazione del programma di cessione dei complessi aziendali (il "**Programma**") da parte del Ministero dello Sviluppo Economico (oggi Ministero delle Imprese e del Made in Italy).

PERIODO DI RIFERIMENTO

La relazione in questione ha ad oggetto la rappresentazione della situazione patrimoniale/economica dell'impresa relativa al periodo dal 1.07.2024 al 30.09.2024.

SITUAZIONE PATRIMONIALE DELL'IMPRESA

A fronte di quanto stabilito dal decreto dell'allora Ministero dello Sviluppo Economico del 19.7.2016 (approvazione dei modelli standard della relazione periodica prevista dall'art. 40, comma 1bis, e dall'art. 61, comma 2, del D. Lgs. 270/1999) e dalla comunicazione di tale Ministero Prot. N. 0289686 del 15.9.2016, la presente relazione è stata redatta in conformità al modello standard stabilito con il predetto decreto e allegato *sub* Allegato 1.

Piaggio Aero Industries S.p.A. in Amministrazione Straordinaria

Sede Legale Largo Angelo Fochetti 29 - 00154 Roma - Italia

Uffici e Stabilimento Viale Generale Disegna, 1 - 17038 Villanova d'Albenga - Savona - Italia

Capitale Sociale Euro 58.248.489,68 interamente versato - Reg.Imp. C.CIA Roma - 903063 - C.F. / P.IVA
IT03748280108



I dati indicati nell'elaborato *sub* Allegato 1 sono, sostanzialmente, diretta derivazione dei dati contabili.

In apposite note, esposte in calce alle tabelle presenti nel suddetto allegato, sono esposti i criteri di compilazione adottati al fine di consentire una più agevole comprensione degli stessi.

A completamento dell'informativa si segnala quanto segue:

ANDAMENTO DELLA GESTIONE E DELL'ESERCIZIO DELL'IMPRESA

L'andamento della gestione e dell'esercizio dell'impresa è desumibile, tra l'altro, dall'elaborato allegato alla presente relazione *sub* Allegato 1.

Come già indicato, il periodo di riferimento della presente relazione va dal 1.07.2024 al 30.09.2024.

Nel predetto trimestre l'organo commissariale ha provveduto (e sta tuttora provvedendo), in continuità con quanto fatto in passato, a dar corso a tutte le attività necessarie per garantire la piena operatività della società in vista della cessione dei complessi aziendali, prestando ovviamente nel contempo la massima attenzione nel pagamento dei debiti prededucibili e monitorando in modo puntuale l'assorbimento di cassa necessario per assicurare la predetta continuità operativa.

L'andamento della gestione e dell'esercizio dell'impresa è stato oggetto di regolari comunicazioni al Ministero delle Imprese e del Made in Italy.

A tal proposito, ma non solo, l'organo commissariale ha intrattenuto (e continua ad intrattenere) regolari interlocuzioni con i Gabinetti del predetto Ministero e del Ministero della Difesa, con le competenti Direzione Generale e Divisione del Ministero delle Imprese e del Made in Italy, a cui sono state inviate una serie di istanze e note anche relative alla gestione aziendale/esecuzione del Programma, nonché con i massimi esponenti delle Forze Armate e con il Comitato di Sorveglianza.

In linea e senza alcuna soluzione di continuità con gli importanti risultati raggiunti nei periodi precedenti, nel corso del periodo di riferimento (1.07.2024 - 30.09.2024) l'organo commissariale, ha:

- proseguito le negoziazioni volte al rinnovo del contratto di manutenzione stipulato con la Capitaneria di Porto (per un totale di circa 458 mila Euro);
- formalizzato l'offerta per il rinnovo del servizio logistico integrato della flotta in esercizio alla Polizia di Stato (n° 3 velivoli) per un periodo di 36 mesi e un valore totale di 4,038 Milioni di Euro;
- emesso varie quotazioni nei confronti di clienti istituzionali (per un totale di circa 259 mila Euro), in larga parte accettate. La restante parte delle proposte è in avanzato stato di negoziazione con il cliente finale;
- emesso varie quotazioni nei confronti di clienti privati per un totale di circa 266 mila Euro, in gran parte accettate (circa 180 mila Euro). La restante parte delle proposte è in avanzato stato di negoziazione con il cliente finale;



- emesso l'offerta propedeutica alla sottoscrizione di un nuovo contratto avente ad oggetto l'erogazione di servizi di supporto tecnico-logistico industriale per il Sistema Propulsivo Viper MK632-43 delle linee velivoli T-339A, AT-339A e FT-339C, del valore minimo di Euro 49 milioni, ulteriormente incrementabile in virtù dei nuovi requisiti operativi richiesti dal cliente e in corso di definizione;
- emessa l'offerta propedeutica alla sottoscrizione di un nuovo contratto di vendita di parti di ricambio Viper (O.C. 277) per un valore di Euro 2,5 milioni;
- ricevuto l'approvazione formale dell' "attivazione" della cosiddetta 'Opzione 1' del contratto 918 di Rep. (per un valore di circa 23,3 milioni di Euro);
- proseguito le negoziazioni volte a formalizzare, tramite sottoscrizione di Atto Aggiuntivo, la fornitura del c.d. 'Terzo Batch' del contratto 918 di Rep. (per un valore di circa 46 milioni di Euro);
- partecipato a diversi incontri con i rappresentanti sindacali dei lavoratori e le unioni sindacali regionali volti ad informare e aggiornare tali soggetti in merito all'andamento della gestione commissariale.

Si evidenzia inoltre, che nel corso del periodo di riferimento della presente relazione, sono stati consegnati alle Forze Armate Italiane i primi due velivoli (SN3022 e SN3026) oggetto del contratto 918 di Rep., e la Procedura sta lavorando per presentare alla verifica di conformità (e conseguente accettazione) altri n. 2 velivoli, sempre afferenti allo stesso contratto (SN 3027 e SN3020).

Con specifico riferimento al tema della CIGS, ci si permette di ricordare che, in data 30.4.2019, è stata attivata, per il periodo dal 3.12.2018 al 2.12.2019, una procedura di CIGS ex art. 7, comma 10 ter del D.L. n. 236/1996, come da verbale di accordo sottoscritto presso il Ministero del Lavoro e delle Politiche Sociali in data 15.5.2019. La suddetta CIGS è stata, via via prorogata, a valle delle proroghe del termine di esecuzione del Programma. Ai fini che qui interessano, si rileva che, in data 11.5.2023, alla luce del decreto del Ministero delle Imprese e del Made in Italy del 8.5.2023 che ha prorogato di ulteriori dodici mesi il termine di esecuzione del Programma, è stata inoltrata istanza di proroga della CIGS per il periodo dal 14.5.2023 al 12.5.2024 e, con successivo decreto del Ministero del Lavoro e delle Politiche Sociali n. 835 del 15.5.2023, la procedura di CIGS è stata autorizzata per il periodo dal 14.5.2023 al 12.5.2024 per un massimo di 808 lavoratori. Successivamente la medesima procedura di CIGS è stata prorogata di ulteriori 12 mesi con decreto del Ministero del Lavoro e delle Politiche Sociali n. 1131 del 14.5.2024, che ha autorizzato il periodo dal 13.05.2024 al 12.05.2025.

Nel trimestre di riferimento (luglio, agosto e settembre 2024) il trattamento di integrazione salariale ha riguardato circa 8,6 FTE (*Full Time Equivalent*).

ESECUZIONE DEL PROGRAMMA

Con riferimento alla procedura di vendita dei complessi aziendali, si ricorda che, in data 27.2.2020, l'organo commissariale ha pubblicato un primo invito a manifestare interesse per l'acquisto dei complessi aziendali di Piaggio Aero Industries S.p.A. in A.S. e Piaggio Aviation S.p.A. in A.S. (i "**Complessi Aziendali**") indicando il 3.4.2020 quale



termine per l'invio delle manifestazioni di interesse (termine poi prorogato, considerato il protrarsi dell'emergenza sanitaria da Covid-19, sino al 29.5.2020).

L'organo commissariale ha provveduto all'esame di tutte le manifestazioni di interesse ricevute e ha successivamente inviato ai soggetti ritenuti meritevoli di proseguire nella procedura di gara formale lettera di ammissione alla *data room* organizzata dalla Procedura.

Nel mese di febbraio 2021 l'organo commissariale, giusta autorizzazione dell'allora Ministero dello Sviluppo Economico, ha quindi richiesto ai soggetti interessati all'acquisto di tutti i Complessi Aziendali di presentare entro la data del 5.3.2021 le proprie offerte non vincolanti per l'acquisto di tali complessi. Entro il termine come sopra fissato, l'organo commissariale ha ricevuto n. 4 offerte non vincolanti, in merito alle quali ha successivamente richiesto taluni chiarimenti/precisazioni.

Al termine del processo di valutazione delle suddette offerte non vincolanti, l'organo commissariale ha chiesto all'allora Ministero dello Sviluppo Economico, sulla scorta di quanto previsto dal disciplinare di gara, di essere autorizzato ad avviare con uno dei quattro offerenti un periodo di negoziazione su base esclusiva. Il Ministero ha autorizzato l'organo commissariale a procedere nei termini di cui sopra con decreto in data 28.6.2021.

In seguito, l'organo commissariale - preso atto della mancata ricezione, all'esito delle predette negoziazioni, di un'offerta vincolante avente i requisiti previsti dal disciplinare di gara - ha comunicato all'allora Ministero dello Sviluppo Economico la propria intenzione di effettuare una nuova sollecitazione al mercato.

Previa autorizzazione dell'allora Ministero dello Sviluppo Economico, in data 19.1.2022, l'organo commissariale ha quindi pubblicato un nuovo invito a manifestare interesse per l'acquisto dei Complessi Aziendali.

Entro il termine fissato dalla Procedura, quest'ultima ha ricevuto diverse manifestazioni di interesse che sono state esaminate nel dettaglio, sì da individuare i soggetti ritenuti meritevoli di proseguire nella procedura di gara e di effettuare le attività di *due diligence*.

Nelle more di quanto sopra, la Procedura ha ricevuto dal soggetto con cui aveva -come si è detto - in precedenza avviato una trattativa su base esclusiva (non concretizzatasi nell'autunno 2021 nei termini sperati) un'offerta vincolante (e cauzionata) per l'acquisto di tutti i Complessi Aziendali; offerta che la Procedura si è riservata di confrontare con le offerte provenienti dai partecipanti alla "seconda fase" della procedura di vendita.

Esaurite le sopra descritte attività di *due diligence*, l'organo commissariale ha provveduto a formalizzare la richiesta di presentazione delle offerte vincolanti.

Con provvedimento in data 2.8.2022, l'allora Ministero dello Sviluppo Economico ha invitato l'organo commissariale ad avviare la "*negoziazione di un'ulteriore fase di gara*" fra gli offerenti con termine all'1.9.2022.

L'organo commissariale ha quindi provveduto a comunicare al Ministero l'esito delle proprie valutazioni su quanto ricevuto all'esito della predetta fase di gara e ha chiesto l'autorizzazione per l'apertura di una nuova fase della procedura di vendita da avviare tramite un'ulteriore sollecitazione al mercato; autorizzazione che il Ministero delle Imprese e del Made in Italy ha successivamente concesso.



In data 10.5.2023, i Commissari Straordinari hanno quindi provveduto a pubblicare un nuovo invito a manifestare interesse per l'acquisto dei Complessi Aziendali.

Esaurite (i) le attività di *due diligence* da parte dei manifestanti interessi ammessi alla *data room* e (ii) le ulteriori attività previste dal disciplinare di gara, i Commissari Straordinari hanno quindi trasmesso ai concorrenti ammessi formale richiesta di invio delle offerte definitive e vincolanti per l'acquisto di tutti i Complessi Aziendali, fissando quale termine per la trasmissione di dette offerte le ore diciotto (ora italiana) del 13.11.2023.

Una volta aperti i plichi ricevuti dal Notaio designato dalla Procedura a seguito del predetto invito, i Commissari Straordinari hanno immediatamente avviato, con il supporto dei propri consulenti, l'esame dei predetti plichi. All'esito delle valutazioni effettuate, il Ministero delle Imprese e del Made in Italy - sentito il Comitato di Sorveglianza - ha autorizzato i Commissari Straordinari a rimettere "*in termini tutti i soggetti (costituiti in forma di società di capitali) interessati a presentare, ovvero integrare, le loro offerte definitive e vincolanti per l'acquisto di tutti i complessi aziendali facenti capo a Piaggio Aero Industries S.p.A. in a.s. e a Piaggio Aviation S.p.A. in a.s.*", invitando tali soggetti a far pervenire le proprie offerte definitive e vincolanti presso il Notaio designato dalla Procedura entro e non oltre le ore diciotto (ora italiana) del 30.1.2024.

L'organo commissariale ha quindi provveduto a comunicare al Ministero delle Imprese e del Made in Italy l'esito delle attività di cui sopra e, con successivo decreto in data 19.3.2024, il Ministero, sentito il Comitato di Sorveglianza, ha autorizzato i Commissari Straordinari a procedere all'esperimento di un ulteriore tentativo di cessione dei Complessi Aziendali mediante lo svolgimento di una trattativa privata (non esclusiva) con taluni selezionati operatori. I Commissari Straordinari hanno quindi provveduto nei termini di cui sopra, relazionando il Ministero all'esito.

Nel mese di agosto 2024 i Commissari Straordinari hanno quindi pubblicato un nuovo invito a manifestare interesse per l'acquisto di tutti o parte dei Complessi Aziendali ai fini dell'avvio di una trattativa diretta competitiva e non esclusiva fra i soggetti ammessi. I Commissari Straordinari, giusta autorizzazione del Ministero, hanno successivamente (i) esaminato le manifestazioni di interesse ad essi pervenute; (ii) richiesto, laddove necessario, alcuni chiarimenti e/o informazioni; e (iii) provveduto ad ammettere alla successiva fase di *due diligence* i soggetti che sono risultati in possesso dei necessari requisiti ai sensi del disciplinare di gara.

Nel corso della fase di *due diligence*, i Commissari Straordinari hanno poi trasmesso ai soggetti ammessi a tale fase una bozza *standard* (suscettibile di modifiche e/o integrazioni) del contratto preliminare di cessione dei Complessi Aziendali, chiedendo loro – come previsto dal disciplinare di gara - di far pervenire eventuali osservazioni sulla bozza di tale contratto. Le osservazioni pervenute sono state esaminate nel dettaglio anche ai fini della stesura del testo del contratto preliminare di cessione posto alla base della successiva richiesta di presentazione delle offerte definitive e vincolanti che, come verrà meglio illustrato nelle prossime relazioni, ha poi portato all'individuazione dell'aggiudicatario dei Complessi Aziendali.

CONTENZIOSO PENDENTE ALLA DATA DI APERTURA DELLA PROCEDURA

Di seguito si riepiloga, in estrema sintesi, il contenzioso pendente alla data di apertura della procedura di cui Piaggio Aero Industries S.p.A. in a.s. (la "**Procedura Piaggio Aero**") è tuttora parte.



(i) C. App. Roma - R.G. 139/2020 – Procedura Piaggio Aero c. Sardinian Sky Service S.r.l.

La Procedura Piaggio Aero ha proposto appello per l'integrale riforma della sentenza n. 23067/2019 resa dal Tribunale di Roma nel giudizio R.G. n. 75704/2013 in data 28.11.2019, pubblicata in data 2.12.2019 e notificata alla Procedura Piaggio Aero presso il domicilio eletto a mezzo posta elettronica certificata in data 3.12.2019. La prima udienza nel giudizio di appello (già fissata per il 30.4.2020 e rinviata a causa dell'emergenza sanitaria da Covid-19) si è tenuta il giorno 30.10.2020. La causa è stata rinviata per la precisazione delle conclusioni, dapprima, al 10.6.2022, successivamente, al 26.10.2023 e, infine, al 19.9.2024. All'udienza, la Corte ha trattenuto la causa in decisione assegnando termine alle parti per il deposito delle comparse conclusionali e delle memorie di replica. Con sentenza in data 17.12.2024 (comunicata in data 16.1.2025), la Corte di Appello di Roma, accogliendo l'appello della Procedura, ha integralmente riformato la sentenza resa in primo grado dal Tribunale di Roma, confermando i decreti ingiuntivi a suo tempo ottenuti da Piaggio Aero S.p.A. nei confronti di Sardinian Sky Service S.r.l. e condannando quest'ultima alla rifusione delle spese di lite.

(ii) C. App. Milano – R.G. 2187/2019 (oggi Corte di Cassazione – R.G. 12398/2023) – Procedura Piaggio Aero c. Sardinian Sky Service S.r.l., Marina di Olbia Yachting Services S.r.l. e Credit Agricole Leasing Italia S.r.l.

Sardinian Sky Service ha proposto appello per la parziale riforma della sentenza n. 12096/18 resa nel giudizio R.G. 10601/2015 dal Tribunale di Milano in data 30.11.2018, pubblicata in data 3.12.2018 e non notificata. La Procedura Piaggio Aero si è costituita nel giudizio di appello con comparsa di risposta con appello incidentale in data 27.12.2019, chiedendo – tra l'altro - la rinnovazione della CTU svolta in primo grado che aveva visto Piaggio Aero Industries S.p.A. "soccombente". Successivamente al deposito delle difese finali, la causa è stata trattenuta in decisione. Con ordinanza in data 14 ottobre 2020 - 8 febbraio 2021 la Corte di Appello, accogliendo le istanze della Procedura Piaggio Aero, ha rimesso la causa sul ruolo, disponendo l'effettuazione di una nuova consulenza tecnica d'ufficio. All'udienza del 4.3.2021 il CTU nominato dalla Corte di Appello ha prestato il giuramento di rito e l'avvio delle operazioni peritali è stato fissato per l'8.4.2021.

In data 29.11.2021 il CTU ha depositato la propria relazione.

A scioglimento della riserva assunta all'udienza collegiale del 20.1.2022, con provvedimento in data 28.1.2022 la Corte d'Appello di Milano, ritenuta la causa matura per la decisione, ha fissato l'udienza di precisazione delle conclusioni per il giorno 9.6.2022.

All'esito della predetta udienza, la Corte d'Appello di Milano ha assegnato alle parti termine per il deposito delle difese finali.

Con sentenza n. 3971 in data 15.12.2022, la Corte d'Appello di Milano ha respinto l'appello principale proposto da Sardinian Sky Service, dichiarato inammissibile l'appello incidentale svolto da Credit Agricole e accolto integralmente l'appello incidentale proposto dalla Procedura Piaggio Aero, respingendo conseguentemente tutte le domande risarcitorie svolte nei confronti di Piaggio Aero da Sardinian Sky Service e Marina di Olbia Yachting Services (ed accolte in primo grado) e condannando queste ultime in via solidale alla rifusione delle spese di lite in favore della Procedura Piaggio Aero.



Tale sentenza è stata impugnata dinanzi alla Corte di Cassazione:

- (a) sia da Marina di Olbia Yachting Services, con ricorso notificato alla Procedura Piaggio Aero in data 7.6.2023. Il giudizio così instaurato ha assunto R.G. 12398/2023. In data 17.7.2023 la Procedura Piaggio Aero si è costituita in giudizio mediante deposito di controricorso *ex art. 370 c.p.c.* con cui ha chiesto all'Ecc.ma Corte di Cassazione di respingere il ricorso per cassazione proposto da Marina di Olbia Yachting Services avverso la sentenza n. 3971/2022 della Corte d'Appello di Milano in quanto inammissibile e, comunque, infondato;
- (b) sia da Sardinian Sky Service, con ricorso notificato alla Procedura Piaggio Aero in data 14.6.2023. Il giudizio come sopra instaurato ha anch'esso assunto R.G. 12398/2023. In data 24.7.2023, la Procedura Piaggio Aero si è costituita in giudizio mediante deposito di controricorso *ex art. 370 c.p.c.* con cui ha chiesto all'Ecc.ma Corte di Cassazione di respingere il ricorso per cassazione proposto da Sardinian Sky Service avverso la sentenza n. 3971/2022 della Corte d'Appello di Milano in quanto inammissibile e, comunque, infondato.

Ad oggi non risulta ancora fissata udienza.

CONTENZIOSO DI DIRITTO DEL LAVORO

Tribunale di Savona - Sezione Terza – N.R.G. 162/2022

Si tratta di un ricorso promosso da un dipendente che lamenta di aver subito danni a seguito di un'illegitima collocazione in Cassa Integrazione senza alcuna rotazione.

Il risarcimento richiesto è, in punto capitale, di Euro 18.937,25.

Dopo alcuni rinvii dovuti a un conflitto di competenza tra il Tribunale Sezione Lavoro e il Tribunale Fallimentare, la causa è stata affidata a quest'ultimo che ha iniziato l'attività istruttoria sentendo alcuni testi che in buona parte hanno confermato le tesi della società.

Alla data del 31.12.2023 si è conclusa l'istruttoria testimoniale; il Giudice si è riservato di pronunciarsi sulle altre istanze istruttorie avanzate dal ricorrente, alla cui ammissione la Procedura si è opposta.

CONTENZIOSO AVVIATO DALLA PROCEDURA PIAGGIO AERO AI SENSI DEGLI ARTT. 44 E 67 L. FALL.

Nel trimestre oggetto della presente Relazione sono proseguiti i giudizi *ex art. 67, comma 2, L. Fall.* e le azioni *ex art. 44 L. Fall.* promossi dalla Procedura Piaggio Aero nel corso dell'ultimo trimestre 2021 innanzi al Tribunale di Savona (ove non precedentemente definiti).

Per una descrizione più dettagliata dei giudizi pendenti alla data del 30.09.2024 si rinvia al foglio "contenzioso" dell'elaborato *sub* Allegato 1.



* * *

ALTRI CONTENZIOSI

Per completezza, preme segnalare come, nel corso della procedura di amministrazione straordinaria, Banca Sistema S.p.A. abbia convenuto per ben tre volte dinnanzi al Tribunale di Roma l'allora Ministero dello Sviluppo Economico (oggi Ministero delle Imprese e del Made in Italy), nonché la Procedura Piaggio Aero a titolo di asserito litisconsorte necessario, al fine di ottenere (i) l'accertamento dell'opponibilità a tale Ministero della cessione a suo favore da parte di Piaggio Aero Industries S.p.A. di taluni crediti nei confronti di detto Ministero e, conseguentemente, (ii) la condanna del Ministero al pagamento a favore della banca di tali ingenti crediti, oltre interessi.

La Procedura Piaggio Aero, costituendosi nel solo giudizio in cui Banca Sistema S.p.A. ha svolto nei suoi confronti domanda subordinata di condanna a manlevare Banca Sistema S.p.A. da quanto quest'ultima fosse eventualmente tenuta a pagare al Ministero (ossia il giudizio avente ad oggetto i contributi ceduti ai sensi del precitato contratto di cessione relativi agli anni 2019/2020), ha – tra l'altro - chiesto di dichiarare l'inammissibilità/improcedibilità/nullità della – e comunque di respingere la - domanda svolta in via subordinata da Banca Sistema S.p.A.

Con sentenza n. 8121 del 24.5.2023 il Tribunale di Roma ha respinto le domande formulate da Banca Sistema S.p.A. in tale giudizio, mandando esente la Procedura Piaggio Aero da ogni pretesa svolta nei suoi confronti e ha condannato Banca Sistema S.p.A. alla rifusione delle spese di lite in favore della Procedura Piaggio Aero. Tale sentenza è stata impugnata da Banca Sistema S.p.A. dinnanzi alla Corte d'Appello di Roma con atto di citazione in appello notificato alla Procedura Piaggio Aero in data 23.6.2023 e depositato presso la Cancelleria della Corte d'Appello di Roma in data 27.6.2023. Il giudizio così instaurato ha assunto l'R.G. n. 3284/2023.

In data 10.10.2023, la Procedura Piaggio Aero si è costituita nel giudizio di appello (i) eccependo, in via preliminare, l'inammissibilità ex art. 342 c.p.c. dell'appello promosso da Banca Sistema S.p.A. e/o comunque la manifesta infondatezza dello stesso ai sensi dell'art. 348bis c.p.c. nonché, sempre in via preliminare, l'inammissibilità della domanda di accertamento di litisconsorzio necessario proposta in atti da Banca Sistema S.p.A. in quanto nuova, e, in ogni caso, l'incompetenza della Corte d'Appello; e (ii) concludendo con la richiesta di conferma integrale della sentenza resa dal Tribunale di Roma. Il giudizio è stato recentemente rinviato, ex artt. 281 sexies e 350 bis c.p.c., all'udienza del 27.9.2027.

Nelle more di quanto sopra è giunto a sentenza anche il primo giudizio promosso da Banca Sistema nei confronti del Ministero, avente ad oggetto i contributi ceduti ai sensi del precitato contratto di cessione relativi all'anno 2018 (giudizio nel quale la Procedura Piaggio Aero è stata convenuta da Banca Sistema quale asserito litisconsorte necessario, ma non si è costituita, non essendo state svolte domande nei suoi confronti). Anche tale giudizio ha visto soccombente Banca Sistema che, con successivo atto di citazione in appello, ha chiesto alla Corte d'Appello di Roma l'integrale riforma della sentenza di primo grado. La prima udienza di tale giudizio di appello (R.G. 3169/2024), nel quale la Procedura Piaggio Aero non si è costituita (in coerenza con quanto fatto nel giudizio di primo grado), si è tenuta in data 23.10.2024 e la successiva udienza è stata fissata al 14.10.2026.



Infine, in data 14.11.2024, Banca Sistema S.p.A. ha promosso nei confronti del Ministero delle Imprese e del Made in Italy analogo azione in relazione ai contributi relativi agli anni 2021, 2022 e 2023. Anche in questo caso la Procedura Piaggio Aero è stata convenuta da Banca Sistema S.p.A. unicamente quale asserito litisconsorte necessario e quindi senza essere destinataria di alcuna domanda. Il giudizio è stato iscritto a ruolo *sub* R.G. 49829/2024 del Tribunale di Roma. Coerentemente con quanto fatto nell'analogo giudizio sopra descritto, la Procedura – anche per ragioni di economia processuale e tenuto conto che la stessa Banca Sistema S.p.A. nell'atto di citazione aveva precisato che si sarebbe riservata di far valere, se del caso, i propri (asseriti) diritti nei confronti della Procedura, nei modi e termini di legge (e quindi tramite insinuazione al passivo) – non si è costituita. La prima udienza di detto giudizio è fissata per il 26.11.2025.

* * *

Sempre per completezza si segnala che, con ricorso notificato in data 23.4.2023 (seguito da un successivo ricorso per motivi aggiunti notificato in data 19.5.2023), entrambi depositati presso il T.A.R. Liguria, uno dei soggetti che aveva partecipato alla seconda fase della procedura di cessione dei Complessi Aziendali ha (i) impugnato *ex art.* 116, comma 2, c.p.a. il provvedimento ministeriale che aveva disposto il differimento dell'accesso agli atti da lui richiesto e, nel merito, (ii) chiesto l'annullamento di taluni atti e/o provvedimenti emessi, a seconda dei casi, dal Ministero o da altri organi della Procedura nel corso della seconda e della terza fase della procedura di vendita dei Complessi Aziendali facenti capo alla Procedura medesima.

Il T.A.R. Liguria, accogliendo l'eccezione sollevata dalla Procedura Piaggio Aero, si è dichiarato incompetente.

Con ricorso notificato in data 19.6.2023 (seguito, in data 14.7.2023 e in data 4.7.2024, da due ricorsi per motivi aggiunti), il giudizio è stato successivamente riassunto innanzi al T.A.R. Lazio. L'udienza per la discussione della richiesta *ex art.* 116, comma 2, c.p.a. è stata fissata per il 20.9.2023. A valle di tale udienza, la domanda di accesso *ex art.* 116 c.p.a. è stata respinta in quanto inammissibile (e comunque infondata). L'udienza per la discussione del merito non è stata ancora fissata.

L'ordinanza con cui il T.A.R. Lazio ha respinto la domanda di accesso *ex art.* 116, comma 2, c.p.a. è stata impugnata dal ricorrente in Consiglio di Stato con ricorso in data 18.12.2023. Il ricorso in questione è stato discusso in camera di consiglio e successivamente accolto.

LO STATO PASSIVO

Sin dall'ammissione di Piaggio Aero Industries S.p.A. alla procedura di amministrazione straordinaria, l'organo commissariale si è prontamente attivato per organizzare, nel rispetto dei principi di "*massima celerità e speditezza*" di cui all'art. 4^{ter} della Legge Marzano, le attività di verifica dello stato passivo, cercando di agevolare il più possibile la presentazione delle relative domande da parte dei creditori (tra cui oltre 1.100 lavoratori dipendenti). Per maggiori dettagli circa la procedura di verifica dello stato passivo c.d. "tempestivo", si rimanda alle precedenti relazioni.



Nel termine di legge sono stati notificati alla Procedura n. 20 (venti) ricorsi in opposizione allo stato passivo c.d. “tempestivo” ai sensi dell’art. 98 l. fall., di cui n. 10 (dieci) opposizioni allo stato passivo promosse da dipendenti.

La scrivente Procedura ha provveduto, con l’ausilio dei propri consulenti legali, ad esaminare i ricorsi pervenuti, al fine di valutare di volta in volta l’opportunità di costituirsi in giudizio, ovvero di intraprendere con i ricorrenti un dialogo volto alla possibile definizione in via transattiva della relativa controversia.

Ad oggi, tutti i giudizi di opposizione allo stato passivo “tempestivo” sono stati definiti.

Il 14.12.2020 è venuto a scadenza il termine di cui al primo comma dell’art. 101 L. Fall. per la presentazione delle domande c.d. “tardive” di ammissione al passivo. L’udienza per l’esame delle suddette domande è stata fissata dal Tribunale di Savona per il giorno 9.4.2021 e, con successivo decreto in data 30.4.2021, il Giudice Delegato alla Procedura Piaggio Aero ha provveduto a dichiarare esecutivo lo stato passivo “tardivo”.

Nei termini di legge sono stati notificati alla Procedura n. 4 (quattro) ricorsi in opposizione allo stato passivo “tardivo” ai sensi dell’art. 98 l. fall. All’esito dei relativi giudizi innanzi al Tribunale di Savona, la Procedura ha presentato ricorso in Cassazione con riferimento a n. 2 decreti ex art. 99 L. Fall. del Tribunale di Savona.

Per una descrizione più dettagliata di tali giudizi si rinvia al foglio “contenzioso” dell’elaborato allegato *sub* All. 1.

Successivamente alla scadenza del predetto termine del 14.12.2020, sono pervenute alla Procedura ulteriori domande di ammissione allo stato passivo (in alcuni casi espressamente qualificate come “ultratardive”). All’esito dell’udienza per l’esame delle domande “ultratardive”, che si è tenuta in data 6.12.2022, il Giudice Delegato alla Procedura ha dichiarato l’esecutività dello stato passivo “ultratardivo”, che è stato trasmesso ai creditori istanti in data 9.12.2022. Entro il termine di legge del 9.1.2023 sono stati notificati alla Procedura n. 2 ricorsi in opposizione allo stato passivo (uno dei quali è stato deciso in via definitiva dal Tribunale di Savona in senso favorevole alla procedura). Per quanto riguarda l’altro giudizio (oggi pendente innanzi alla Corte di Cassazione) si rinvia nuovamente al foglio “contenzioso” dell’elaborato allegato *sub* All. 1.

Successivamente all’udienza del 6.12.2022 sono state presentate quattro ulteriori domande “ultratardive” di ammissione allo stato passivo, di cui:

- (i) le prime due domande in ordine di tempo sono state esaminate all’udienza del 29.11.2023. All’esito di tale udienza è stato notificato alla Procedura, entro il termine di legge, n. 1 ricorso in opposizione allo stato passivo. Il relativo giudizio pende attualmente innanzi al Tribunale di Savona (v. al foglio “contenzioso” dell’elaborato allegato *sub* All. 1); e
- (ii) le successive due sono in corso di esame e verranno trattate nel corso dell’udienza che il Giudice Delegato andrà a fissare per l’esame di tali domande.



Con osservanza,

I Commissari Straordinari

Ing. Carmelo Cosentino

Avv. Vincenzo Nicastro

Dott. Gianpaolo Davide Rossetti



1. Intestazione e dati procedura

| | |
|----------------|--------------------------------|
| Tribunale | SAVONA |
| Data Apertura | 03/12/2018 |
| Nome Procedura | PIAGGIO AERO INDUSTRIES S.P.A. |

2. Riferimenti Temporal

| | |
|---------------------------------|--------------------------------|
| Data Sentenza Insolvenza | 11 - 14 DICEMBRE 2018 |
| Data Apertura Procedura | 03-dic-18 |
| Data Nomina Organo Commisariale | 3 DICEMBRE 2018 - 1 MARZO 2023 |
| Data approvazione Programma | 13 NOVEMBRE 2019 |

3. Comitato di Sorveglianza

| Cognome Nome | CF | Data Nascita | Data Nomina | Ruolo |
|-----------------------|------------------|--------------|------------------|------------|
| CONS.ELENA MARIA RASO | RSAMLN49M58F616W | 18/08/1949 | 21 DICEMBRE 2018 | PRESIDENTE |
| AVV.GIUSEPPE TEPEDINO | TPDGPP69T09G942Z | 09-dic-69 | 21 DICEMBRE 2018 | ESPERTO |
| VOLPI LICURGO SRL | 03198200101 | | 04-mag-22 | CREDITORE |

4. Elenco professionisti nominati

| Cognome Nome | CF | Categoria Professionale | Data incarico | Tipo Incarico | Compenso |
|------------------------|------------------|-------------------------|---------------|--|---|
| Avv. Giuseppe Marvulli | MRVGGP66D01D969S | CONSULENTE LEGALE | 16/07/2024 | Assistenza e consulenza legale alla Procedura Piaggio Aero nell'ambito di ricorso in appello di soggetto terzo | Applicazione di una riduzione del 60% dei parametri medi previsti dal D.M. 10.3.2014, n. 55, per ciascuno degli scaglioni in cui ricade il petitum dell'azione in questione |

Nella colonna "Compenso percepito in Euro" viene indicato l'onorario pattuito con il consulente, comprensivo delle spese fortettarie eventualmente pattuite

5. Istituti di credito

| Nome Banca | Agenzia | IBAN | Tasso debitorio % | Costo annuale conto | data chiusura conto |
|---|--------------------------|--|-------------------|---------------------|---------------------|
| Banca Sistema S.p.A. | Sede di Roma | IT56R0315801600CC1066000102 (EX IT80U0315803200CC1066000102) | 8 | 165 | ---- |
| Ubi Banca S.p.A. | Sede di Genova | IT26E0311101401000000015000 | 4,25 | 260 | ---- |
| Ubi Banca S.p.A. | Sede di Genova | IT65Z0311101401VARUS0015000 | 5,75 | 82 | ---- |
| Banca Nazionale del Lavoro S.p.A. | Sede di Genova | IT63S0100501400000000030236 | 7 | 460 | 13/10/2020 |
| Banca Nazionale del Lavoro S.p.A. | Sede di Genova | IT90G0100501000000000847390 | 7 | 216 | 13/10/2020 |
| Banca Nazionale del Lavoro S.p.A. | Sede di Genova | IT58L0100501000000000821845 | 7 | 216 | 13/10/2020 |
| BPER Banca S.p.A. | Sede di Modena | IT87A053871290000001660291 | NA | 109 | ---- |
| BPER Banca S.p.A. | Sede di Modena | IT03G053871290000000007415 | NA | 100 | ---- |
| Intesa SanPaolo S.p.A. | Filiale n°03183 - Genova | IT59O0306901460000015090191 | 11,5 | 234 | 12/04/2024 |
| Intesa SanPaolo S.p.A. | Filiale n°03183 - Genova | IT59M0306901460161009360118 | 12,25 | 234 | 19/02/2024 |
| Unicredit S.p.A. | Agenzia n°07380 - Milano | IT31D0200809440000500085271 | 14,25 | 244 | ---- |
| Unicredit S.p.A. | Agenzia n°07380 - Milano | IT98I0200809440000500072106 | 14,25 | 244 | ---- |
| Unicredit S.p.A. | Agenzia n°07380 - Milano | IT72U0200809440000030091851 | 13 | 244 | ---- |
| Unicredit S.p.A. | Agenzia n°07380 - Milano | IT95T0200809440000030091850 | 14,25 | 244 | ---- |
| Unicredit S.p.A. | Agenzia n°07380 - Milano | IT61Z0200809440000002609884 | 14,25 | 244 | ---- |
| Unicredit S.p.A. | Agenzia n°07380 - Milano | IT91D0200809440000003460196 | 7,625 | 244 | ---- |
| Monte dei Paschi di Siena S.p.A. | Agenzia di Pozzuoli | IT29Z0103040100000063250302 (EX IT85G0103040108000000386288) | 12,45 | 243 | ---- |
| Monte dei Paschi di Siena S.p.A. | Sede di Genova | IT72W0103001400000004827808 | 12,45 | 243 | 11/12/2020 |
| Banca Popolare di Sondrio Banca Coop.per Azioni | Succursale di Genova | IT50Z0569601400000001744X91 | 10,25 | 420 | ---- |
| Banca Popolare di Sondrio Banca Coop.per Azioni | Succursale di Genova | IT94R0569601400VARUS0001744 | 8 | 300 | ---- |
| Posteitaliane | Sede di Genova | IT77G0760101400000013585161 | NA | 288 | ---- |
| Banca Ifis S.p.A. | Sede di Genova | IT29D0320501400000002220236 | 7 | 133 | ---- |

*(da compilare se in fase di esercizio)***6. Stato Patrimoniale (migliaia di euro)***

| ATTIVO | Anno corrente (indicare) |
|--|---------------------------------|
| Immobilizzazioni immateriali | |
| Immobilizzazioni materiali lorde | |
| (Fondo ammortamento) | |
| Immobilizzazioni materiali nette | |
| Partecipazioni | |
| Crediti verso controllate e collegate (oltre eserc.success.) | |
| Altri crediti (oltre eserc.success.) | |
| Totale immobilizzazioni finanziarie | |
| Totale immobilizzazioni | |
| Rimanenze | |
| Crediti commerciali (netti) | |
| Crediti verso controllate e collegate (entro eserc.success.) | |
| Altri crediti a breve | |
| Cassa e banche | |
| Totale circolante | |
| TOTALE ATTIVO | |
| DEBITI | |
| Fornitori | |
| Debiti finanziari | |
| Altri debiti | |
| Garanzia dello Stato utilizzata | |
| TOTALE DEBITI | |

* da compilare solo in caso di dimissioni/revoca del commissario
prima della chiusura della procedura

Non compilato non ricorrendone i presupposti

*(da compilare se in fase di esercizio)***7. Conto Economico (migliaia di euro)***

| Valore della Produzione | Anno corrente (indicare) |
|---|---------------------------------|
| RICAVI | |
| Ricavi delle vendite e delle prestazioni | |
| Ricavi diversi | |
| Totale Ricavi (a) | |
| Costi della produzione | |
| Acquisti di beni e servizi | |
| Costi diversi di produzione | |
| Sub-totale (b) | |
| Valore Aggiunto (a-b) | |
| Costo del lavoro | |
| Margine Operativo Lordo (MOL o EBITDA) | |
| Ammortamenti immobilizzazioni immateriali | |
| Ammortamenti immobilizzazioni materiali | |
| Svalutazioni crediti commerciali | |
| Margine Operativo Netto (MON o EBIT) | |
| (+) Proventi finanziari | |
| (-) Oneri finanziari | |
| Totale proventi e oneri finanziari | |
| Proventi (oneri) straordinari | |
| Totale partite straordinarie | |
| Utile (Perdita) prima delle imposte | |
| Imposte dell'esercizio | |
| Utile (Perdita) Netto | |

Non compilato non ricorrendone i presupposti

| 8. attivo/entrate | Nel Trimestre | In totale | Stima | Realizzo | Da Realizzare |
|--------------------------|----------------------|-----------------------|---|----------------------|----------------------|
| Ramo d'azienda | | | LA PROCEDURA E' IN POSSESSO DI UNA PERIZIA RIGUARDANTE IL VALORE DELL'AZIENDA | | |
| Immobili | | | | | |
| Mobili | | | | | |
| Mobili registrati | | | | | |
| Crediti vs Terzi | 22.871.714,75 | 637.649.352,10 | 41.172.976,46 | 26.355.627,42 | 46.889.395,77 |
| Crediti vs erario | 99.478,62 | 4.257.799,58 | 791.260,02 | - | 791.260,02 |
| Interessi attivi | | | | | |
| Azioni revocatorie | | | | | |
| Az. Resp. Amministratori | | | | | |
| Az. Resp. Sindaci | | | | | |
| Az. Resp. Banche | | | | | |
| Az. Resp. Revisori | | | | | |
| Az. Resp. Danno Terzi | | | | | |
| Transazioni | | | | | |
| Varie | 4.888.764,48 | 84.866.685,13 | | | |
| totale | 27.859.957,85 | 726.773.836,81 | 41.964.236,48 | 26.355.627,42 | 47.680.655,79 |

Note alla tabella:

Nella colonna "Nel Trimestre" del rigo "crediti verso terzi" sono indicati gli importi dei realizzi di attivo (fatturato) formalizzati nel trimestre, ancorché eventualmente da incassare

Nella colonna "In totale" è indicato il saldo progressivo dei realizzi (fatturato), ivi compreso quello dei trimestri precedenti

Nella colonna "Stima" è indicato, quanto ai crediti, il valore contabile al 30/09/2024 (dei crediti formati ante e post apertura Procedura) al netto del fondo svalutazione crediti esistente all'apertura della Procedura. Quanto ai beni (azienda, immobili, mobili e partecipazioni) è imputato il valore della perizia di stima rilasciata dall'esperto incaricato dalla procedura, ove disponibile e tenendo conto del loro ipotizzato realizzo in base al Programma ex art. 4 comma 2 D.L. 347/2003 e art. 27 comma 2 lettera a) D. Lgs. 270/1999.

Nella colonna "Realizzo" l'importo incassato nel trimestre di riferimento della presente relazione (ivi compreso l'importo ricevuto a titolo di rimborso IRES-IRAP)

Nella colonna "Da realizzare" è indicato l'importo da realizzare alla data del 30/09/2024. Quanto ai crediti trattasi dell'importo al nominale di quelli formati ante e post apertura della Procedura al lordo del fondo svalutazione crediti.

Nella riga "Varie" vengono altresì indicati gli incassi ricevuti da Piaggio Canada a titolo di pagamento interessi su finanziamento, rimborso di parte del finanziamento in linea capitale, pagamento dividendi a favore PAI, nonché il credito derivante dall'operazione di accollo collegata ai dividendi PWTECH. Inoltre sono riportati gli incassi ricevuti dall'Unione Europea per contributi erogati nell'ambito di programmi di ricerca.

Nel Trimestre in corso alla riga "Varie", è stato riportato l'importo distribuito a fronte della chiusura della liquidazione della controllata PAEC (Euro 17,69 Milioni), che quest'ultima aveva incassato nel corso dell'anno 2022 a seguito della cessione della partecipazione posseduta,

oltre alla cauzione ricevuta da un promissario acquirente e a contributi erogati dall'Unione Europea nell'ambito di programmi di ricerca.

Non sono inclusi nella tabella gli importi relativi al Finanziamento Anticipo Contratti da Banca Ifis

| 9. Passivo/uscite | Nella presente tabella sono inseriti i pagamenti del trimestre (lordo ritenute e lordo IVA). | |
|-------------------|--|---------------|
| Valori in (k €) | spese in prededuzione | |
| | Spese perizie | - |
| | spese legali | 380 |
| | spese pubblicazioni | 22 |
| | compenso commissario | - |
| | compenso comitato | 47 |
| | compensi professionisti | 164 |
| | spese bancarie | - |
| | Transazioni e cause passive | - |
| | altre spese di procedura | 27.270 |
| | totale | 27.882 |

Note alla tabella:

I pagamenti sono inseriti al lordo di eventuali compensazioni effettuate con modelli F24

| 10. crediti | Si segnala che nel presente punto 10 sono stati considerati i soli crediti contabilizzati nel trimestre di riferimento | |
|-----------------|--|---------------|
| Valori in (k €) | | |
| | Crediti su vendite e prestazioni | 22.872 |
| | crediti erariali e previdenziali | 99 |
| | altri crediti | - |
| | totale | 22.971 |

| 11. debiti | Si segnala che nel presente punto 11 sono stati considerati i soli debiti contabilizzati nel trimestre di riferimento (Per quanto riguarda i debiti su acquisti e prestazioni viene esposto il valore dei debiti rilevato dai libri IVA, indipendentemente dal fatto che essi siano stati pagati o meno nel periodo di riferimento) | |
|-----------------|---|---------------|
| Valori in (k €) | | |
| | debiti su acquisti e prestazioni | 14.877 |
| | debiti erariali e previdenziali | 4.033 |
| | debiti personale | 6.099 |
| | totale | 25.009 |

| 12. Disponibilità liquide* | 30/09/2024 |
|----------------------------|---------------|
| Valori in (k €) | 22.620 |

| | |
|-------------------------------------|--|
| 13. Riparti | |
| Numero di riparti effettuati | |
| Data ultimo riparto | |

| | € Totale riparti (a) | Crediti Ammessi (b) | Credito residuo (a-b) | % soddisfazione (a/b) |
|---------------------|----------------------|---------------------|-----------------------|-----------------------|
| Prededuzione | | | | |
| Ipotecari | | | | |
| Pignoratizi | | | | |
| Privilegiati | | | | |
| Chirografari | | | | |

Totale Generale ripartito

| 14. Contenzioso | | | | | |
|--|------------------|--|-----------------|----------------------------|---|
| Dettaglio cause in corso | | | | | |
| Denominazione | Prossima udienza | Grado giudizio/fase | Valore | Professionista che assist. | Esito |
| Piaggio Aero c. Fly S.p.A. (R.G. 1125/2023) (azione ex art. 67 c.2 l. fall.) | 5.3.2025 | C. App. Genova (II grado di giudizio) | 57.679,00 | Bonelli Erede | La sentenza di primo grado è stata impugnata dalla Procedura con atto di appello del 7.12.2023 - Il giudizio di appello è attualmente in corso; l'udienza del 5.3.2025 è stata fissata per la decisione ex art. 352 c.p.c. |
| Piaggio Aero c. Forgital Italy S.p.A. (R.G. 124/2024) (azione ex art. 67 c.2 l. fall.) | 12.2.2025 | C. App. Genova (II grado di giudizio) | 181.171,10 | Bonelli Erede | La sentenza di primo grado è stata impugnata dalla Procedura con atto di appello del 26.1.2024 - Il giudizio di appello è attualmente in corso; l'udienza del 12.2.2025 è stata fissata per la decisione ex art. 352 c.p.c. |
| Piaggio Aero c. Alixpartners S.r.l. (R.G. 103/2024) (azione ex art. 67 c.2 l. fall.) | 26.2.2025 | C. App. Genova (II grado di giudizio) | 953.493,76 | Avv. Andrea Fondini | La sentenza di primo grado è stata impugnata dalla Procedura con atto di appello del 22.1.2024 - Il giudizio di appello è attualmente in corso; l'udienza del 26.2.2025 è stata fissata per la decisione ex art. 352 c.p.c. |
| Piaggio Aero c. Banca Monte dei Paschi di Siena S.p.A. (R.G. 317/2024) (azione ex art. 44 l.fall.) | 12.2.2025 | C. App. Genova (II grado di giudizio) | 1.262.587,00 | Avv. Giuseppe Marvulli | La sentenza di primo grado è stata impugnata dalla Procedura con atto di appello del 13.3.2024. Il giudizio di appello è attualmente in corso; la prossima udienza di trattazione è stata fissata per 12.2.2025 e si svolgerà con modalità cartolare (ai sensi dell'art. 127 ter c.p.c.). |
| Piaggio Aero c. Intesa Sanpaolo S.p.A. (R.G. 645/2024) (azione ex art. 44 l.fall.) | 3.12.2025 | C. App. Genova (II grado di giudizio) | 7.269.706,74 | Avv. Giuseppe Marvulli | La sentenza di primo grado è stata impugnata dalla Procedura. Il giudizio di appello è attualmente in corso. La Corte d'Appello di Genova ha posto la causa in decisione, rinviando a tal fine all'udienza del 3.12.2025, ed assegnando alle parti i termini di cui all'art. 352 comma 1 nn. 1, 2 e 3 c.p.c. |
| Piaggio Aero c. Sardinian Sky Service S.r.l. (R.G. 139/2020) | N/A | Corte di Appello di Roma (II grado di giudizio) | 200.000 | Bonelli Erede | Con sentenza in data 17.12.2024 (comunicata in data 16.1.2025), la Corte di Appello di Roma, accogliendo l'appello della Procedura, ha integralmente riformato la sentenza resa in primo grado confermando i decreti ingiuntivi a suo tempo ottenuti da Piaggio Aero S.p.A. nei confronti di Sardinian Sky Service S.r.l. e condannando quest'ultima alla rifusione delle spese di lite |
| Piaggio Aero c. Sardinian Sky Service S.r.l., Marina di Olbia Yachting Service S.r.l., Credit Agricole Leasing Italia S.r.l. (R.G. 12398/2023) | N/A | Corte di Cassazione | 3.500.000 | Bonelli Erede | In attesa fissazione udienza |
| Piaggio Aero c. Ex dipendente (R.G. 162/2022) | In riserva | Trib. Savona -Sez. Lavoro (I grado di giudizio) | 18.937 | Avv. Vincenzo Dona | In attesa scioglimento riserva su talune istanze istruttorie |
| Piaggio Aero c. Ex dipendente (R.G. 19982/2020) | N/A | Corte di Cassazione, sez. lavoro | indeterminabile | Avv. Vincenzo Dona | Con sentenza in data 18.4.2024 la Corte di Cassazione ha dichiarato l'inammissibilità del ricorso del dipendente condannandolo al pagamento delle spese |
| Piaggio Aero c. DAIHYAKU SHOJI CO LTD (R.G. 5172/2022) (opposizione allo stato passivo) | 14.3.2025 | Corte di Cassazione | 5.203.647 | Bonelli Erede | In corso - I procuratori delle parti hanno depositato contestuale istanza di rinvio dell'adunanza e/o della decisione sul ricorso |

| | | | | | |
|---|------------|----------------------------------|-----------------|--|--|
| Piaggio Aero c. Intesa Sanpaolo S.p.A. (opposizione allo stato passivo) (R.G. 2297/2022) | N/A | Corte di Cassazione | 4.350.970 | Avv. Giuseppe Marvulli | In attesa fissazione udienza |
| Piaggio Aero c. BPER Banca S.p.A. (opposizione allo stato passivo) (R.G. 14288/2023) | N/A | Corte di Cassazione | 565.548 | Bonelli Erede | In attesa fissazione udienza |
| Partecipante alla seconda fase della procedura di cessione dei complessi aziendali c. MIMIT c. Piaggio Aero (R.G. 8969/2023) | N/A | TAR Lazio | Indeterminabile | Studio Cintioli & Associati Avvocati e Bonelli Erede | In attesa fissazione di udienza nel merito |
| Partecipante alla seconda fase della procedura di cessione dei complessi aziendali c. MIMIT c. Piaggio Aero (R.G. 10137/2023) | N/A | Cons. Stato | Indeterminabile | Studio Cintioli & Associati Avvocati e Bonelli Erede | Il ricorso è stato accolto con ordinanza del 19.4.2024 che ha disposto l'ostensione del documento oggetto dell'istanza di accesso agli atti. |
| Banca Sistema S.p.A./Piaggio Aero (R.G. 2902/2024) | N/A | Trib. Savona | 6.877.692 | Bonelli Erede | In decisione |
| Banca Sistema S.p.A. / Ministero dello Sviluppo Economico / Piaggio Aero (R.G. 3284/2023) | 27.9.2027 | App. Roma (II grado di giudizio) | 7.239.152 | Bonelli Erede | In corso |
| Banca Sistema S.p.A. / Ministero dello Sviluppo Economico / Piaggio Aero (R.G. 3169/2024) | 14.10.2026 | App. Roma (II grado di giudizio) | 4.435.665 | Bonelli Erede | In corso |
| Banca Sistema S.p.A. / Ministero dello Sviluppo Economico / Piaggio Aero (R.G. 49829/2024) | 26.11.2025 | Trib. Roma | 6.690.278,00 | Bonelli Erede | In corso |

Comitato di sorveglianza
Della Piaggio Aero Industries S.p.A. in a. s.
E della Piaggio Aviation S.p.A. in a. s.

Verbale n. 115

L'anno duemilaventicinque, il giorno 18 del mese di febbraio, alle ore 10,00 sono presenti in Villanova di Albenga presso i locali dell'azienda sono presenti:

Cons. Maria Elena Raso Presidente del Comitato di sorveglianza

Avv. Giuseppe Tepedino Componente esperto

Signor Paolo Pia Componente in rappresentanza del ceto
creditorio

2

La Presidente, constatata la regolare costituzione del Comitato, ha dichiarato aperta l'odierna adunanza.

Il Comitato di sorveglianza

PREMESSO

- che in data 12 febbraio 2025 l'Organo commissariale ha trasmesso le relazioni trimestrali riferite all'attività svolta nel periodo 1/7/2024-30/9/2024 per entrambe le società in amministrazione straordinaria;
- che nulla ha da osservare,

ESPRIME PARERE FAVOREVOLE

sulle relazioni trimestrali alla data del 30.9.2024.

Il verbale è chiuso alle ore 10,30.

Il verbale è stato redatto il giorno successivo e pertanto la sottoscrizione del Presidente Raso e del componente Pia saranno

acquisite per email e il verbale sarà trasmesso a cura dello studio legale Tepedino al MIMIT e all'Organo commissariale.

Cons. Maria Elena Raso



Avv. Giuseppe Tepedino

Signor Paolo Pia

